Aos 24 (vinte e quatro) dias do mês de julho de 2023 (dois mil e vinte e três), às 14:00 horas, reuniram-se presencialmente, na sede da Administração Regional do Barreto, os membros da Comissão de Seleção do Edital de Chamamento Público Nº 01/2023 – Edital de Convocação Pública para Celebração de Parceria com Organização da Sociedade Civil para Promover a Gestão Administrativa e Esportiva do Complexo Esportivo do Barreto, instituída pela Portaria n° 02/2022, Srs. Andreia Russell de Almeida – Matrícula nº 11237947-5, Luciana de Lima Tavares Quintanilha – Matrícula nº 1245621-0 e Enésio Costa Fonseca – Matrícula nº 1244454-0, com a finalidade de analisar, processar e julgar as propostas apresentadas para o presente certame.

Para execução da Gestão Administrativa e Esportiva do Complexo Esportivo do Barreto, apresentaram proposta as seguintes Organizações: Centro de Apoio ao Deficiente Visual de São Gonçalo – CADEVISG; Centro de Pesquisas e de Ações Sociais e Culturais – CON-TATO; Espaço, Cidadania e Oportunidades Sociais – ECOS; Oficina do Parque.

Passou-se à análise e julgamento das propostas, com a avaliação feita pelos membros da Comissão de Seleção, sendo emitidas a pontuação de cada Organização, observados os critérios de julgamento estabelecidos pela Tabela do item 6.5.4 do presente edital.

|  |  |
| --- | --- |
| OSC | Pontuação |
| Oficina do Parque | 12 |
| Espaço, Cidadania e Oportunidades Sociais | 10 |
| Centro de Apoio ao Deficiente Visual de São Gonçalo | 10 |
| Centro de Pesquisas e de Ações Sociais e Culturais | Eliminada (5 pontos) |

A OSC Centro de Pesquisas e de Ações Sociais e Culturais – CON-TATO teve sua proposta eliminada por conta da sua nota global não ter alcançado a pontuação mínima para classificação (7 pontos, segundo a alínea "a" do item 6.5.7 do Edital). Sagrou-se vencedora, portanto, da etapa competitiva de avaliação das propostas (Fase de Seleção), a OSC Oficina do Parque, com o valor global de R$ 3.489.601,48 (três milhões, quatrocentos e oitenta e nove mil, seiscentos e um reais e quarenta e oito centavos) para a execução da Gestão Administrativa e Esportiva do Complexo Esportivo do Barreto. Segue em anexo a esta ata a pontuação discriminada das OSCs.

Assim segue, à etapa de divulgação do resultado preliminar, na forma do subitem 6.1 do Edital. A presente ata, após lida e acatada, vai assinada pelos membros da Comissão de Seleção do Edital de Chamamento Público nº 01/2023.

Niterói, 24 de julho de 2023,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Andreia Russell de Almeida  
Matrícula nº 11237947-5

Presidente

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Luciana de Lima Tavares Quintanilha  
Matrícula

1245621-0

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Enésio Costa

Fonseca  
Matrícula

1244454-0

**Oficina do Parque**

**Nota final: 12 pontos**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANÁLISE DA PROPOSTA** | | | | | |
| **ITEM** | **CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO** | **ITEM DE ANÁLISE** | **PONTUAÇÃO DO CRITÉRIO** | **PONTUAÇÃO MÁXIMA** | **PONTUAÇÃO PROPOSTA** |
| 1 | Adequação da proposta aos objetivos do Projeto. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 1** | | | | | |
| Contemplou plenamente. A proponente observou as demandas do plano de trabalho modelo (Anexo VII), desdobrando o objeto com objetivos específicos tangíveis e metas devidamente correlacionadas. Também demonstrou correto e criativo desenho de operacionalidade, propondo, inclusive, modalidades e atividades que não estavam previstas, como sugeria o plano. | | | | | |
| 2 | Informações coerentes sobre as atividades a serem executadas, metas a serem atingidas, indicadores que aferirão o cumprimento destas metas, e prazos expostos de forma clara. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 2** | | | | | |
| Contemplou plenamente. A proposta correlacionou de forma correta os objetivos específicos com as metas e dimensionou os atendimentos descrevendo de forma pormenorizada como atingirá o numerário de atendimentos (págs. 17 a 22). | | | | | |
| 3 | O Projeto Técnico contemplou outras atividades vinculadas ao atendimento do público-alvo, além das obrigatórias, como, por exemplo: eventos aos fins de semana e feriados e outras atividades culturais e lazer. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 1 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 3** | | | | | |
| Contemplou insatisfatoriamente. A proponente fez a previsão dos eventos na planilha orçamentária, inclusive nomeando os temas. Contudo, na descrição do plano de trabalho não especificou com maiores detalhes como esses eventos serão realizados, em qual periodicidade, a metodologia, atendimentos etc. | | | | | |
| 4 | O projeto técnico contemplou ações de inovação e criatividade vinculadas ao objeto do processo seletivo. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 4** | | | | | |
| Contemplou plenamente. A proponente explicitou em quadro como organizará a dinâmica do cotidiano do Eixo de Novas Tecnologias, demonstrando de forma sistemática como desdobrará os encontros junto ao público jovem consumidor dos games (pág. 15 e págs. 17 a 22). | | | | | |
| 5 | Maior quantidade de atendimentos diretos por mês em projetos de atividades físicas. | Proposta da OSC | Mais de 1.500 pessoas atendidas. (2,0 pontos)  Entre 1.000 e 1.500 pessoas atendidas. (1,5 pontos)  Entre 500 e 1.000 pessoas atendidas. (1,0 ponto)  Menos de 500 pessoas atendidas. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 5** | | | | | |
| Mais de 1.500 pessoas atendidas, vide contagem dos quadros das págs. 19 a 21 e a síntese na pág. 22. | | | | | |
| 6 | Experiência de gestão em parcerias lato sensu com o Poder Público nos eixos descritos no Plano de Trabalho (aceitas parcerias com fulcro na Lei nº 13.019/2014, convênios e demais instrumentos congêneres). | Documento comprobatório | Grau pleno de experiência de gestão: 4 ou mais parcerias. (2,0 pontos)  Grau satisfatório de experiência de gestão: de 1 a 3 parcerias. (1,0 ponto)  O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de experiência de gestão: ausência de parcerias. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 6** | | | | | |
| Grau pleno de experiência de gestão: 4 ou mais parcerias. | | | | | |
| 7 | Adequação da proposta ao valor de referência constante do Edital, com menção expressa ao valor global da proposta. | Proposta da OSC | O valor global proposto é, pelo menos, 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor de referência. (2,0 pontos)  O valor global proposto é igual ou até 10% (dez por cento), exclusive, mais baixo do que o valor de referência. (1,0 ponto)  O valor global proposto é superior ao valor de referência. (0,0 pontos) | 2 | 1 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 7** | | | | | |
| O valor global proposto é igual ou até 10% (dez por cento), exclusive, mais baixo do que o valor de referência. | | | | | |

**Espaço, Cidadania e Oportunidades Sociais – ECOS**

**Nota final: 10 pontos**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANÁLISE DA PROPOSTA** | | | | | |
| **ITEM** | **CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO** | **ITEM DE ANÁLISE** | **PONTUAÇÃO DO CRITÉRIO** | **PONTUAÇÃO MÁXIMA** | **PONTUAÇÃO DA PROPOSTA** |
| 1 | Adequação da proposta aos objetivos do Projeto. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 0 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 1** | | | | | |
| Não contemplou. Embora a economicidade seja um princípio importante na gestão de recurso público como um todo, é essencial equilibrá-la com a qualidade das ações e serviços prestados pelas organizações da sociedade civil. Neste caso, a proponente não adequou a proposta ao objetivo do projeto, posto que o objetivo não é apenas reduzir custos, mas, também, buscar eficiência e eficácia na aplicação dos recursos públicos, buscando efetividade das ações. Neste caso, a busca excessiva pela economicidade pode comprometer a qualidade dos serviços e projetos desenvolvidos. Um dos reflexos da escolha que prioriza a economicidade se reflete na fragilidade do item 3.1, que não aponta nenhum indicativo de caráter quantitativo dos objetivos específicos, o que compromete, por consequência, o desdobramento das metas de forma efetivamente tangível (vide o quadro na pág. 69), a análise objetiva dos resultados esperados e a análise do impacto social do projeto como um todo. As metas não podem estar desvinculadas dos objetivos específicos, tampouco serem mensuradas sem parâmetros quantitativos claros. Também não fez a previsão do desfibrilador na planilha orçamentária (Item 10), como está explícito no item 5.1 do plano de trabalho (Anexo VII), parte integrante do Edital de Chamada Pública que, em termos gerais, pode comprometer a segurança do público-alvo e dos profissionais, haja vista que se tratam de atividades de caráter esportivo com esforço físico previsto. | | | | | |
| 2 | Informações coerentes sobre as atividades a serem executadas, metas a serem atingidas, indicadores que aferirão o cumprimento destas metas, e prazos expostos de forma clara. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 1 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 2** | | | | | |
| Contemplou insatisfatoriamente pois, apesar de apresentar e nomear os Eixos (pág. 45), fazer indicativos relativamente pormenorizados da metodologia do Eixo Esportivo (págs. 45 a 48) e apresentar os "objetivos" das atividades de forma genérica relacionando estes a partir da faixa etária do público-alvo e suas "demandas", em termos concretos, como um todo, não fica claro na proposta a quantidade de turmas e de estudantes atendidos por turma em cada modalidade do Eixo Esportivo, o que também dificulta a análise concreta dos resultados esperados e a análise do impacto social do projeto. | | | | | |
| 3 | O Projeto Técnico contemplou outras atividades vinculadas ao atendimento do público-alvo, além das obrigatórias, como, por exemplo: eventos aos fins de semana e feriados e outras atividades culturais e lazer. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 3** | | | | | |
| Contemplou plenamente. Apresentou proposta clara de atendimento ao quesito (pág. 62) correlacionando com a planilha orçamentária (págs. 104 e 105). | | | | | |
| 4 | O projeto técnico contemplou ações de inovação e criatividade vinculadas ao objeto do processo seletivo. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 1 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 4** | | | | | |
| Contemplou insatisfatoriamente pois, apesar de apresentar ementas relativamente pormenorizadas dos workshops e dizer que vai trabalhar em "módulos", não apresenta o caráter temporal e sistemático de como se darão esses encontros, o que, na prática, pode gerar um esvaziamento e descontinuidade dos objetivos do Eixo, que é seduzir e capturar o público jovem. | | | | | |
| 5 | Maior quantidade de atendimentos diretos por mês em projetos de atividades físicas. | Proposta da OSC | Mais de 1.500 pessoas atendidas. (2,0 pontos)  Entre 1.000 e 1.500 pessoas atendidas. (1,5 pontos)  Entre 500 e 1.000 pessoas atendidas. (1,0 ponto)  Menos de 500 pessoas atendidas. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 5** | | | | | |
| Mais de 1.500 pessoas atendidas. A proponente aponta no seu quadro de metas (págs. 70 e 71) que fará um atendimento de 1.700 pessoas mês. Considerando o bom desenvolvimento metodológico do projeto, podemos presumir que a proposta possa atender estes números (inclusive observando o quadro nas págs. 50 e 51). Conquanto, cabe uma ressalva: seria importante alguma memória de cálculo que permitisse o avaliador mensurar de forma exata a oferta aos atendidos, posto que não apresenta uma memória de cálculo mais detalhada. | | | | | |
| 6 | Experiência de gestão em parcerias lato sensu com o Poder Público nos eixos descritos no Plano de Trabalho (aceitas parcerias com fulcro na Lei nº 13.019/2014, convênios e demais instrumentos congêneres). | Documento comprobatório | Grau pleno de experiência de gestão: 4 ou mais parcerias. (2,0 pontos)  Grau satisfatório de experiência de gestão: de 1 a 3 parcerias. (1,0 ponto)  O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de experiência de gestão: ausência de parcerias. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 6** | | | | | |
| Grau pleno de experiência de gestão: 4 ou mais parcerias realizadas. | | | | | |
| 7 | Adequação da proposta ao valor de referência constante do Edital, com menção expressa ao valor global da proposta. | Proposta da OSC | O valor global proposto é, pelo menos, 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor de referência. (2,0 pontos)  O valor global proposto é igual ou até 10% (dez por cento), exclusive, mais baixo do que o valor de referência. (1,0 ponto)  O valor global proposto é superior ao valor de referência. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 7** | | | | | |
| O valor global proposto é, pelo menos, 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor de referência. | | | | | |

**Centro de Apoio ao Deficiente Visual de São Gonçalo – CADEVISG**

**Nota Final: 10 pontos**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANÁLISE DA PROPOSTA** | | | | | |
| **ITEM** | **CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO** | **ITEM DE ANÁLISE** | **PONTUAÇÃO DO CRITÉRIO** | **PONTUAÇÃO MÁXIMA** | **PONTUAÇÃO PROPOSTA** |
| 1 | Adequação da proposta aos objetivos do Projeto. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 1 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 1** | | | | | |
| Contemplou insatisfatoriamente. Embora a economicidade seja um princípio importante na gestão dos recursos públicos como um todo, é essencial equilibrá-la com a qualidade das ações e serviços prestados pelas organizações da sociedade civil. Neste caso, a proponente não adequou a proposta ao objetivo do projeto, posto que o objetivo não é apenas reduzir custos, mas, também, buscar eficiência e eficácia na aplicação dos recursos públicos, buscando efetividade das ações. Foi constatado a existência de um orçamento endereçado a outra OSC, itens esses relacionados a MATERIAIS DE LIMPEZA, EXPEDIENTE, ESPORTIVO E MOBÍLIA. Neste caso, a busca excessiva pela economicidade pode comprometer a qualidade dos serviços e projetos desenvolvidos. O item 4 (pág. 28 a 44), apesar de razoavelmente desdobrado e com algum nível de detalhes sobre os fluxos e processos administrativos, bem como com conteúdos relevantes e ilustrações (principalmente no Eixo Cultural) não são suficientes para que demonstrar de que forma o proponente vai atingir os números propostos no quadro de metas. O quadro de metas está bem estruturado, faz boa correlação com os objetivos específicos, suprindo inclusive o déficit deste quanto ao apontamento de indicadores quantitativos, mas não é suficiente para "fechar o circuito", posto que o avaliador precisa entender como a proposta chega aos números. (Por exemplo, o quadro cita 2.000 matriculados. Como? Quantas turmas? Em quantos turnos? Etc). Isso se reflete igualmente nos Eixos Esportivo e de Novas Tecnologias. Também não apresentou planilha orçamentária discriminada, o que dificulta uma análise mais cuidadosa do avaliador, observando se há efetiva conciliação e adequação orçamentária entre o plano metodológico e financeiro. | | | | | |
| 2 | Informações coerentes sobre as atividades a serem executadas, metas a serem atingidas, indicadores que aferirão o cumprimento destas metas, e prazos expostos de forma clara. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 1 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 2** | | | | | |
| Contemplou insatisfatoriamente. Apesar de apresentar as informações objetivas no quadro de metas (com indicadores, fonte de verificação e período de aferição) correlacionados com os objetivos específicos, falta detalhamento e clareza na relação entre estes indicadores e as propostas metodológicas, além de uma pobreza de informações, principalmente no que tange a operacionalização do Complexo Esportivo (vide quadro 4.1.7), o que compromete uma análise mais segura do avaliador quanto a exequibilidade da proposta. | | | | | |
| 3 | O Projeto Técnico contemplou outras atividades vinculadas ao atendimento do público-alvo, além das obrigatórias, como, por exemplo: eventos aos fins de semana e feriados e outras atividades culturais e lazer. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 3** | | | | | |
| Contemplou plenamente. | | | | | |
| 4 | O projeto técnico contemplou ações de inovação e criatividade vinculadas ao objeto do processo seletivo. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 1 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 4** | | | | | |
| Contemplou insatisfatoriamente, A proposta reproduz o sugerido no plano de trabalho modelo (Anexo VII) sem qualquer tipo de desdobramento. Não aponta como as atividades serão desenvolvidas e organizadas (sistemática ou assistematicamente), não faz indicativo de turmas, nem módulos, em suma, o avaliador não consegue compreender como o Eixo de Novas Tecnologias vai ser executado e, menos ainda, como ele pode contribuir para a inovação e criatividade. O mesmo acontece com as atividades de oficinas culturais e aulas/cursos de modalidades esportivas (não se sabe sistemáticas ou não, pelo mesmo motivo colocado anteriormente). Por este motivo, compreendemos que a proposta não contempla a pontuação deste item. | | | | | |
| 5 | Maior quantidade de atendimentos diretos por mês em projetos de atividades físicas. | Proposta da OSC | Mais de 1.500 pessoas atendidas. (2,0 pontos)  Entre 1.000 e 1.500 pessoas atendidas. (1,5 pontos)  Entre 500 e 1.000 pessoas atendidas. (1,0 ponto)  Menos de 500 pessoas atendidas. (0,0 pontos) | 2 | 1 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 5** | | | | | |
| Contemplou insatisfatoriamente. Não é possível mensurar o número de atendidos com segurança. A proposta se ampara no quadro do tópico 4.1, "atividades a serem executadas com definição de pessoal responsável" (págs. 28 a 30), no quadro do tópico 4.1.3, "metodologia para captação de participantes (págs. 32 e 33) e no quadro do tópico 4.17, "horário e forma de funcionamento" (págs. 34 e 35). O quadro do tópico 4.3, "Metas a serem atingidas, indicadores que aferirão o cumprimento destas metas, e prazos para aferir", apresenta números que não tem correlação e nenhuma memória de cálculo, ficando assim impossível contabilizar concretamente como a proposta atinge o número de atendimentos (neste caso, 2.000 matriculados, segundo o proponente). Por este motivo, sem poder balizar com fundamentação a quantidade de atendimentos diretos por mês, entendemos que a proposta não contempla o item. | | | | | |
| 6 | Experiência de gestão em parcerias lato sensu com o Poder Público nos eixos descritos no Plano de Trabalho (aceitas parcerias com fulcro na Lei nº 13.019/2014, convênios e demais instrumentos congêneres). | Documento comprobatório | Grau pleno de experiência de gestão: 4 ou mais parcerias. (2,0 pontos)  Grau satisfatório de experiência de gestão: de 1 a 3 parcerias. (1,0 ponto)  O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de experiência de gestão: ausência de parcerias. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 6** | | | | | |
| Grau pleno de experiência de gestão: 4 ou mais parcerias realizadas. | | | | | |
| 7 | Adequação da proposta ao valor de referência constante do Edital, com menção expressa ao valor global da proposta. | Proposta da OSC | O valor global proposto é, pelo menos, 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor de referência. (2,0 pontos)  O valor global proposto é igual ou até 10% (dez por cento), exclusive, mais baixo do que o valor de referência. (1,0 ponto)  O valor global proposto é superior ao valor de referência. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 7** | | | | | |
| O valor global proposto é, pelo menos, 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor de referência. | | | | | |

**Centro de Pesquisas e de Ações Sociais e Culturais – CON-TATO**

**Nota Final: 05 pontos**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANÁLISE DA PROPOSTA** | | | | | |
| **ITEM** | **CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO** | **ITEM DE ANÁLISE** | **PONTUAÇÃO DO CRITÉRIO** | **PONTUAÇÃO MÁXIMA** | **PONTUAÇÃO PROPOSTA** |
| 1 | Adequação da proposta aos objetivos do Projeto. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 0 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 1** | | | | | |
| Não contemplou. Não demonstra claramente como realizará a gestão administrativa e operacional do Complexo. Apresenta poucas informações sistemáticas, desconectadas e muito genéricas, impossibilitando uma avaliação mais cuidadosa. Apresenta um quadro de metas muito reduzido (pág. 37), reflexo de objetivos não dimensionados quantitativamente (pág.06). O aspecto qualitativo da proposta fica em absoluto comprometido pela falta de conexão com dados quantitativos. | | | | | |
| 2 | Informações coerentes sobre as atividades a serem executadas, metas a serem atingidas, indicadores que aferirão o cumprimento destas metas, e prazos expostos de forma clara. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 0 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 2** | | | | | |
| Não contemplou. Apesar de apresentar as informações objetivas no quadro de metas (com indicadores, fonte de verificação e período de aferição), falta detalhamento e clareza na relação entre estes indicadores e as propostas metodológicas. Os prazos não são definidos de forma clara e não estão associados às atividades específicas. Muitos detalhes estão ausentes, tornando a descrição geral das atividades pouco clara e dificultando a mensuração do cumprimento das metas. | | | | | |
| 3 | O Projeto Técnico contemplou outras atividades vinculadas ao atendimento do público-alvo, além das obrigatórias, como, por exemplo: eventos aos fins de semana e feriados e outras atividades culturais e lazer. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 1 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 3** | | | | | |
| Contempla insatisfatoriamente. Embora o projeto mencione atividades culturais e descreva a operacionalidade delas de forma um pouco mais detalhada (pág. 30), não há detalhamento sobre os eventos, quais serão essas atividades, quais os temas, como elas se vinculam ao atendimento ao público-alvo etc. | | | | | |
| 4 | O projeto técnico contemplou ações de inovação e criatividade vinculadas ao objeto do processo seletivo. | Proposta da OSC | Contemplou plenamente. (2,0 pontos)  Contemplou insatisfatoriamente. (1,0 pontos)  Não Contemplou. (0,0 pontos) | 2 | 0 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 4** | | | | | |
| Não contemplou. Embora o projeto aborde o Eixo de Novas Tecnologias de forma genérica, não desdobra a seção de forma mais acurada, não deixando claro como a inovação e a criatividade serão aplicadas para melhorar o atendimento ao público-alvo e alcançar os objetivos do projeto. Não é possível avaliar como se dará o desdobramento do Eixo no cotidiano do Complexo ao longo de 12 meses. Da mesma forma, limita-se a descrever as atividades tradicionais e as próprias atividades do Eixo de Novas Tecnologias sem qualquer abordagem inovadora e muito próximo daquilo que já está apresentado no plano de trabalho modelo (Anexo VII do Chamamento), não desenvolvendo, portanto, o viés da criatividade. | | | | | |
| 5 | Maior quantidade de atendimentos diretos por mês em projetos de atividades físicas. | Proposta da OSC | Mais de 1.500 pessoas atendidas. (2,0 pontos)  Entre 1.000 e 1.500 pessoas atendidas. (1,5 pontos)  Entre 500 e 1.000 pessoas atendidas. (1,0 ponto)  Menos de 500 pessoas atendidas. (0,0 pontos) | 2 | 0 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 5** | | | | | |
| Não contemplou. Não é possível mensurar o número de atendidos. A proposta se organiza na estruturação por justificada por "adequação", "gestão administrativo-financeira", "planejamento", "estruturação", "gestão de atividades", "espaço", "adequação do espaço", "planejamento das atividades" e "metodologia adaptada à faixa etária" (págs. 16 a 20), sintetizando sua operação em um quadro-síntese reunindo atividades sistemáticas e assistemáticas (pág.20). Ocorre que, em nenhuma seção, apresenta uma memória de cálculo mínima que indique números concretos em cada atividade para que o avaliador possa alcançar o número exato de atendimentos previstos, em nenhum dos Eixos, nem nas atividades sistemáticas, nem nas atividades assistemáticas. | | | | | |
| 6 | Experiência de gestão em parcerias lato sensu com o Poder Público nos eixos descritos no Plano de Trabalho (aceitas parcerias com fulcro na Lei nº 13.019/2014, convênios e demais instrumentos congêneres). | Documento comprobatório | Grau pleno de experiência de gestão: 4 ou mais parcerias. (2,0 pontos)  Grau satisfatório de experiência de gestão: de 1 a 3 parcerias. (1,0 ponto)  O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de experiência de gestão: ausência de parcerias. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 6** | | | | | |
| Grau pleno de experiência de gestão: 4 ou mais parcerias. | | | | | |
| 7 | Adequação da proposta ao valor de referência constante do Edital, com menção expressa ao valor global da proposta. | Proposta da OSC | O valor global proposto é, pelo menos, 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor de referência. (2,0 pontos)  O valor global proposto é igual ou até 10% (dez por cento), exclusive, mais baixo do que o valor de referência. (1,0 ponto)  O valor global proposto é superior ao valor de referência. (0,0 pontos) | 2 | 2 |
| **JUSTIFICATIVA ITEM 7** | | | | | |
| O valor global proposto é superior ao valor de referência. | | | | | |